



**OUI A LA RENOVATION,  
NON AU PROJET YELLOPARK**

**BRIGADE LOIRE NANTES**

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## SOMMAIRE



- ▶ INTRODUCTION
- ▶ LE LANCEMENT DU PROJET
- ▶ LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK
- ▶ L'ALTERNATIVE DE LA RENOVATION
- ▶ LA SITUATION ACTUELLE DE LA BEAUJOIRE
- ▶ TENDANCES EUROPÉENNES
- ▶ LA SITUATION DES STADES FRANCAIS
- ▶ CONCLUSION

# INTRODUCTION

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## INTRODUCTION



- **Qui sommes-nous ?** Nos activités...
- Un **certain nombre de valeurs** dont :
  - Le respect et le soutien des dirigeants qui œuvrent pour le bien de nos couleurs.
  - **L'opposition à tous ceux dont l'irresponsabilité et l'ambition personnelle mettent l'avenir du club en péril.**
  - Le refus de **l'exploitation commerciale** dont les supporters de France et d'ailleurs sont actuellement victimes.
- Indépendance = plus grande **liberté de parole**
- Qu'est ce qui a poussé notre groupe de supporters à s'intéresser de plus près au projet :
  - Pas d'annonce préalable
  - Absence de débat et de co-construction
  - Mauvaise stratégie de communication
- Notre démarche a un seul et unique but : celui de **protéger le club.**



« Les joueurs et les dirigeants passent, les supporters restent ».

« Les supporters devraient se mobiliser pour la sauvegarde de leur patrimoine ».

# LE LANCEMENT DU PROJET

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK LE LANCEMENT DU PROJET



- **Des contre-vérités et faux arguments** dès la première conférence de presse.
  - Citoyens, Salariés et Supporters du FCN non consultés en amont et mis devant le fait accompli.
  - Le choix de la Métropole et du FC Nantes de **passer en force sur un sujet si important.**
  - La concertation et la co-construction, **marque de fabrique du mandat de Johanna Rolland.**
  - **Projet absent du programme électoral.**
- 
- La parcelle et le stade , **propriétés de la Métropole, cédés sans aucun appel d'offre.**
  - Aucun autre projet proposé ? En effet, **personne ne savait que la Métropole était prête à céder le terrain et le stade.**

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LE LANCEMENT DU PROJET



- Une concertation **constituée de réunions d'informations descendantes uniquement**. Très peu d'échanges sur le fond, zéro débat, zéro co-construction.
- **Des sujets non abordés ou très peu abordés**: privatisation de la parcelle et du stade, différentes alternatives au projet Yellopark, etc.
- **Un projet mûri depuis plus de deux ans** et qui est modifié chaque semaine (financement, propriété du stade).
- **Quelques semaines seulement** pour émettre un avis argumenté puis étudier et proposer des alternatives.



- Johanna Rolland qui déclare **ne pas vouloir revenir sur sa décision, avant même la concertation !**
- Aucune prise en compte de « **l'aspect patrimonial** » du club et de son stade.
- Reniement de la volonté forte des supporters d'être **considérés comme des acteurs à part entière de la vie du club.**



# LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK



# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK



### ❑ Coûts du projet YelloPark :

- Nous déplorons une étude de coût uniquement comparative **qui ne porte pas sur le projet présent**

Ville	Nom du stade	Nature de l'opération	Coût des travaux sur le stade	Nombre de places	Coût à la place
Lyon	Parc Olympique Lyonnais	Construction	410 000 000	59 186	6 927
Lille	Stade Pierre Mauroy	Construction	307 953 000	50 000	6 159
Nice	Allianz Riviera	Construction	211 000 000	35 624	5 923
Bordeaux	Matmut Atlantique	Construction	213 857 000	42 115	5 078

- Le coût du stade est basé sur un coût à la place de 5 k€ comparativement à des projets en PPP
- Le seul stade privé en France (Parc OL) a un coût à la place de 6 927 € soit un **coût projeté du Yellopark de 280 M€**
- Outre la destruction du stade actuel (2,8 M€), beaucoup de coûts additionnels restent inconnus à ce jour :
  - Coût de cession du foncier (23 ha)
  - Coût de dépollution des sols (arsenic)
  - Coût de désamiantage

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK



### ❑ Financement du stade :

- Parallèle réalisé avec le stade privé de Lyon tentant de démontrer la crédibilité du projet :
  - Coût de la place 38% plus cher à Lyon (malgré le réseau de JM. AULAS)
  - Opération financière bien + solide à Lyon (62% de fonds propres et quasi fond propres contre 25% pour Yellopark)
  - Un financement bancaire bien moins risquée à Lyon (33% de dettes contre 25% pour Yellopark, avec en plus une garantie de la Métropole Lyonnaise)

	OL Parc	Yellopark
Nb Places	59 186	40 000
Coût	410 000 000 €	200 000 000 €
Coût à la place	6 927 €	5 000 €
Fonds propres	34%	25%
Quasi Fonds propres	28%	
Autres revenus	5%	25%
Dettes bancaires	33%	50%
Durée dette bancaire	7 ans	25 ans
Garantie Métropole	Oui	Non

### ❑ Recettes du stade :

- Multiplication du loyer par plus de 45 pour le FC Nantes (140 k€ => 5 700 k€)
- Pas de filet en cas d'aléas sportifs (relégation)
- Absence de vision sur la répartition des recettes futures entre le Yellopark et le FC Nantes
- Des prévisions de recettes surréalistes (recettes billetteries, événements hors match de football,...)

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK



## ❑ Le projet urbain :

### ➤ Les riverains très inquiets pour **l'avenir de leur maison et de leur vie de famille :**

- Un stade de 55 mètres de haut et potentiellement plusieurs immeubles de la même hauteur avec une vue plongeante sur leurs jardins,
- Seulement 2 à 5 hectares d'espaces verts contre 12 ou 13 actuellement,
- Un risque réel de voir les problèmes de stationnement empirer.



### ➤ Ils sont aujourd'hui **épuisés et lassés** par le calendrier et les annonces de la concertation.

### ➤ Les riverains sont **prêts à voir leur quartier évoluer**, ils sont les mieux placés pour construire l'avenir du quartier.

### ➤ Leurs propositions sont nombreuses :

- **La construction de logement, de bureaux, et de quelques commerces** ce qui permettrait selon leur propre avis, **de financer tout ou partie de la rénovation.**
- La création d'**une halle marché** qui pourrait aussi **servir aux commerçants ambulants.**
- Le déplacement du **skate parc**, la création de **terrains de baskets**, d'un **city stade** et d'**une aire de jeux.**
- La création d'**espaces aménagés** (chemins, squares, ...) avec des bancs pour **les personnes âgées** et divers usagés.

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK



### ❑ Les 3 conditions du FC Nantes :

1/ « Disposer d'une infrastructure moderne, performante et dimensionnée pour lui permettre de franchir un nouveau cap, sans contrainte de l'existant : ce qui veut dire construire, non rénover. »

- **Une question de point de vue** : la Beaujoire est l'un des meilleurs outils commerciaux du club, une « marque » qui pourrait être mise en avant davantage.
- **Un monument du patrimoine nantais à l'architecture originale, mondialement connu**
- Un stade qui peut évoluer, **en conservant son identité, son histoire** : l'architecte et les différentes études le démontrent.

2/ « Devenir propriétaire et non plus être locataire, compte-tenu des montants conséquents à investir. »

- **Aucune certitude** sur ce point (le discours des porteurs de projet change chaque semaine). Aux dernières nouvelles, la SAS FC Nantes serait bien **locataire** !
- **Rupture du lien principal entre la ville de Nantes et son club**. Plus aucun levier, abandon définitif de toute action publique sur le FC Nantes après la vente à la Socpresse en 2000.
- Un club de football **n'est pas une simple entreprise**, il fait partie du **patrimoine de la ville**, la municipalité se doit donc de le protéger.

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK



3/ « Garantir la continuité de l'activité et ne pas avoir de manque à gagner, ce qui serait inévitable dans le cas d'une rénovation structurelle, pendant les phases de travaux qui, en fonction des options, dureraient de 2 à 4 ans ; le stade serait alors amputé d'un nombre de places conséquent. »

- Le club **surestime** volontairement **l'impact des travaux** dans le stade. Johanna Rolland va encore plus loin en parlant de fermeture du stade et de délocalisation des matchs... C'est totalement faux !



- Une partie des travaux peut être réalisée **pendant les différentes intersaisons**, il ne faut **pas nécessairement fermer entièrement une tribune** pour la rénover. **C'est ce que révèlent aussi les études partagées par les porteurs du projet.**
- Il faut que Yellopark **challenge les bureaux d'études** et que le club s'organise :
  - Possibilité de faire une rénovation en deux phases pour chaque tribune
  - Possibilité de **replacer les supporters dans la Tribune Jules Verne**

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK



### ❑ Les arguments des porteurs du projet :

- **La totalité** des nouveautés et améliorations souhaitées par le FC Nantes **sont réalisables dans une rénovation.**
- Les différentes études le démontrent : **il est possible de répondre à la totalité des enjeux et besoins d'amélioration de l'enceinte**, sans atteindre des sommes astronomiques (40 millions d'euros a minima).



- Faire des choix parmi toutes les améliorations souhaitées, afin de **limiter l'impact financier sur le club et son propriétaire.**
- Lors de la concertation, le FC Nantes **n'a pas su démontrer et convaincre** que le nouveau stade serait la meilleure solution.
- Le FC Nantes s'est **entêté dans des mensonges et des faux arguments**, perdant ainsi la confiance d'une partie des supporters et autres parties impactées.

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK



### Nos observations sur une sélection d'arguments :

Arguments des porteurs de projets	Observations
<p>Dans le cadre d'une rénovation, il y aurait une forte dépendance à une architecture initiale qui peut s'avérer incompatible avec l'ensemble des améliorations souhaitées par le club.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Les trois études de rénovation montrent que cette dépendance est infime.</li> <li>- Pratiquement toutes les modifications lourdes souhaitées par le FC Nantes y sont proposées (prolongement du toit, coursives couvertes, loges dans toutes les tribunes, augmentation de la capacité du stade, ...).</li> </ul>
<p>Les salons et les loges sont en nombre insuffisant dans le stade actuel.            Dans le cadre d'une rénovation, il y a impossibilité de répondre à une demande du marché non satisfaite à ce jour, d'un ajout de 2000 hospitalités, répondant aux standards qualitatifs attendus.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Est-ce le seul public qui intéresse le club ?</li> <li>- Une augmentation de 125% des places business/loges alors que 900 places de plus suffirait pour atteindre les plus hauts critères UEFA.</li> <li>- Selon l'architecte de la Beaujoire, il est possible d'ajouter des loges en Tribune Océane (Est), entre les volées haute et basse, en augmentant ainsi fortement leur nombre. C'est aussi ce que dit l'étude ISC puisqu'elle met en option l'ajout de loges en Tribune Océane et même en Tribune Loire et Erdre.</li> </ul>
<p>Un nouveau stade permettrait un meilleur rayonnement du club et une meilleure visibilité.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le stade de la Beaujoire est un énorme vecteur d'identification, puisque c'est un stade à l'architecture originale et remarquable qui fait partie intégrante du patrimoine nantais.</li> <li>- C'est aussi le lieu de l'agglomération le plus populaire sur les réseaux sociaux, résultat hautement relayé par le club...</li> <li>- Certains joueurs de classe mondiale reconnaissent la Beaujoire comme l'un des plus beaux stades européens et l'une des plus belles ambiances.</li> </ul>

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK



Arguments des porteurs de projets	Observations
<p><b>Un nouveau stade permettrait d'accueillir plus de grands événements.</b></p> <p><b>Un nouveau stade permettrait de diversifier les recettes à l'aide de nouvelles activités (restauration/buvettes, musée, naming, loges supplémentaires, fan zone, concerts, événements, ...)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tout cela est possible avec une rénovation !</li> <li>- La Beaujoire est sélectionnée pour la Coupe du Monde de Rugby 2023 et les Jeux Olympiques de 2024.</li> <li>- Elle a accueilli : la Coupe du Monde de Football en 1998, la Coupe du Monde de Rugby en 2007, 2 matchs de H-CUP en 2013, les demi-finales du Top 14 en 2013 et aussi de nombreux tests matchs ; des concerts de Johnny Hallyday en 2003, 2009 et 2012 ; le Festival Celtica en 2004, 2005 et 2006, ... pour ne citer que les plus récents.</li> <li>- Elle a accueilli des séminaires d'entreprises (comme celui du groupe Réalités dernièrement...).</li> <li>- L'exemple du nouveau stade de Bordeaux (0 concert en 2016) démontre que même les nouveaux stades ont du mal à attirer les autres événements.</li> <li>- Une rénovation du stade pourrait très bien répondre aux critères demandés par les organisateurs de ce type d'événements (avec notamment l'ajout d'un second tunnel technique comme le propose l'étude AIA).</li> <li>- L'amélioration de la restauration/des buvettes est largement possible dans une rénovation puisque toutes les études réalisées le proposent.</li> <li>- Le musée est réalisable dans le cadre d'une rénovation puisque Saint-Etienne l'a fait et qu'il y a de la place autour de la Beaujoire.</li> <li>- Le naming est possible aussi avec la rénovation de la Beaujoire, et c'est d'ailleurs hautement plus valorisant de le faire sur une enceinte historique et aussi connue !</li> <li>- La fan-zone est aussi proposée dans l'une des études de rénovation.</li> </ul>

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK



Arguments des porteurs de projets	Observations
<p>Toutes les places ne sont pas couvertes dans le stade actuel. Il n'y a pas non plus de coursive couverte. Dans le cadre d'une rénovation, il n'y aurait pas de possibilité de mettre un toit amovible (souhait du club).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Une modification de la toiture peut être effectuée dans le cadre d'une rénovation (les études réalisées par la Métropole et FC Nantes le prouvent).</li> <li>- D'après l'étude Sportfive, il faudrait 550 000 € pour prolonger la toiture en Tribune Présidentielle et en Tribune Océane ; et 6,8 millions d'euros pour réaliser une enveloppe de toutes les coursives (donc grand maximum 9 millions d'euros pour couvrir l'ensemble des tribunes et des coursives).</li> <li>- Les coursives de deux tribunes du stade (Tribune Présidentielle et Tribune Océane) sont déjà couvertes.</li> <li>- Contrairement à ce que souhaite le club, il n'y a pas forcément besoin d'une couverture complète du stade (cela ne nous empêche pas actuellement d'avoir l'une des plus belles pelouses de France). Mais si c'est ce que souhaite le club, c'est possible avec une rénovation, qu'il soit amovible ou non !</li> </ul>
<p>Un nouveau stade permettrait d'améliorer l'entrée dans le stade et la fluidité sur le pourtour. La rénovation ne permet de créer qu'une seule entrée supplémentaire : la fluidité et l'accessibilité ne sont donc pas complètement satisfaisantes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Il est possible de créer de nombreuses entrées supplémentaires : derrière la tribune Erdre, à côté de l'entrée PMR, au niveau de l'entrée des invités du pavillon Beaujoire.</li> <li>- Actuellement le club restreint l'accès à l'entrée derrière la Tribune Océane aux seuls abonnés et porteurs de billets de cette tribune. C'est bien une volonté du club de restreindre actuellement le nombre d'entrées.</li> <li>- De plus, il y a une incohérence entre le souhait du club de circulation sur tout le pourtour du stade (afin de pouvoir en faire le tour) et sa volonté de sécurisation des tribunes. Les incidents dans le nouveau stade de Nice en 2013 prouvent que la sectorisation a du sens d'un point de vue sécuritaire.</li> </ul>

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK



Arguments des porteurs de projets	Observations
<p><b>Un nouveau stade permettrait d'améliorer l'accessibilité au stade.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nous ne comprenons pas l'utilisation de cet argument. Quelle est la différence avec une rénovation ?</li> <li>- Les transports en communs actuels (3 arrêts de tramway proches du stade et plusieurs lignes de bus) sont déjà un point fort et peuvent encore être améliorés, que cela soit dans le cadre d'une rénovation ou d'un nouveau stade.</li> <li>- L'ajout d'une passerelle sur le périphérique est aussi possible avec le stade actuel. L'amélioration du parking Ranzay ou la création d'un parking silo serait possible également avec une rénovation. La création du parking P+R de la Babinière aura lieu quoi qu'il arrive, et le parking au niveau de la Chantrerie pourrait déjà être utilisé.</li> <li>- En revanche, l'augmentation de la capacité du stade, la construction de 1500 logements et de centaines de m2 de bureaux entraîneraient un fort accroissement du nombre de véhicules dans un quartier déjà très saturé et qui est desservi par une portion de périphérique elle aussi saturée.</li> </ul>
<p><b>Un nouveau stade permettrait d'améliorer l'accueil des personnes à mobilité réduite, avec des accès à l'ensemble des tribunes.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Actuellement, les personnes à mobilité réduite sont accueillies dans une seule tribune. C'est un choix du club, mais la configuration du stade permet pourtant d'accéder à d'autres tribunes.</li> <li>- Des améliorations auraient déjà du être apportées depuis longtemps pour les personnes à mobilité réduite dans et autour du stade (réalisation d'un vrai parking PMR, entrées et accès spécifiques et emplacements dédiés).</li> <li>- Comme pour les sanitaires, le club et la ville accusent le stade d'être inadapté voire vétuste sur certains aspects, alors qu'ils ont laissé la situation pourrir.</li> </ul>

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LES DESSOUS DU PROJET YELLOPARK



Arguments des porteurs de projets	Observations
<p><b>Les sanitaires sont vétustes, pas suffisamment modernes et pas assez nombreux dans le stade actuel.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Les sanitaires en Tribune Erdre ont déjà été en partie refaits grâce à l'investissement de la Métropole à hauteur de 2,1 millions d'euros. Investissement qui comprend aussi l'ajout de toilettes en Tribune Erdre et Océane ainsi que la réfection de l'ensemble des sanitaires des deux tribunes (travaux actuellement suspendus à cause du projet YelloPark !). Il faut aussi rappeler que rien n'avait été fait depuis un bon moment sur les sanitaires, et que ceux-ci s'étaient fortement dégradés.</li> <li>- Cet investissement ne comprend pas la Tribune Loire (le public de cette Tribune ne doit pas être assez "important" pour le club et la ville...) ni la Tribune Présidentielle (les sanitaires de cette tribune sont déjà en bon état).</li> <li>- Cependant, le montant de l'investissement réalisé par la métropole semble fort élevé pour une douzaine de sanitaires au maximum. Pourtant d'après l'étude ISC, la réfection des sanitaires ne coûterait que 170 000 € en Erdre et 114 000 € en Océane. On est loin des 2,1 millions d'euros investis par la Métropole...</li> <li>- Les toilettes peuvent donc évidemment être entièrement rénovés et repensés dans le cadre d'une rénovation globale du stade.</li> </ul>
<p><b>Un nouveau stade permettrait d'améliorer les revenus du club.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ce n'est pas forcément le fait d'avoir un nouveau stade qui permet d'améliorer les revenus du club. La situation des stades en Europe le prouve puisque sur la saison 2015-2016, parmi les 10 stades ayant généré le plus de revenus, seulement trois sont des stades neufs !</li> </ul>



# L'ALTERNATIVE DE LA RENOVATION



# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK L'ALTERNATIVE DE LA RENOVATION



## ❑ Les études de rénovation :

Il existe à notre connaissance 3 études réalisées en vue d'une rénovation de la Beaujoire :

- Première étude de Sportfive, datant d'avril 2009, pour le compte de la FFF.
- Deuxième étude du cabinet ISC, datant d'avril 2009, pour la Ville de Nantes.
- Troisième étude, du cabinet AIA, datant de 2016, pour le FC Nantes.

Les études reprennent chacune différents scénarii en fonction de l'ampleur des travaux :

Capacité	35 000 pl	40 000 pl	45 000 pl	50 000pl
Etude Sportfive	37 630 k€	103 850 k€	-	-
Etude ISC	-	67 635 k€	72 356 k€	81 842 k€
Etude AIA	130 844 k€	153 693 k€	-	-

Notons entre autres que :

- Les travaux réalisés par la métropole (sièges, éclairage...) depuis 2009 viennent en déduction des coûts affichés sur les études Sportfive et ISC.
- Les coûts des études Sportfive et ISC sont très détaillées (même les options sont chiffrées), contrairement à l'étude AIA. Cela ne permet pas de comparer objectivement les études, même si celle commandée par le FCN semble faire littéralement exploser les coûts de rénovation par rapport aux deux autres.
- Les études contredisent le FC Nantes sur plusieurs points, notamment ceux annoncés comme « trop coûteux », comme par exemple la création d'un second tunnel technique (entre 125 000 € et 170 000 € seulement).
- L'étude AIA reprend un coût de parking silo de 20M€ venant gonfler les montants.
- L'étude AIA, contrairement aux deux autres études, propose de reconstruire une voire deux tribunes.

Ainsi, remarquons que, suivant la solution que l'on souhaite pousser (stade neuf ou rénovation), il est possible d'orienter largement le montant des coûts d'une rénovation comme les coûts d'un nouveau stade.

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK L'ALTERNATIVE DE LA RENOVATION



## ❑ Les ateliers citoyens et le projet alternatif :

- Ateliers citoyens pour co-construire **ENSEMBLE** l'avenir de la Beaujoire (stade, quartier) **n'incluant pas la démolition de l'édifice.**
- Une **méthode participative** pour faire émerger de manière **collective** une première réflexion.
- Un **panel représentatif.**
- **Une question :** pour proposer un autre projet que le projet YelloPark, quelles sont les choses importantes à conserver et celles que vous souhaiteriez améliorer ou bien créer ?



## Les propositions concernant le stade :

- Garder la **localisation du stade**, **augmenter les places VIP**, **modifier la toiture du stade**, **créer un lieu dédié à l'identité du FC Nantes** (qui serait bien plus qu'un simple musée).
- Conserver son **architecture originale**, une **tribune Loire d'un seul tenant**, la **même capacité**, la **coursive intra-grillage**, la **gratuité des parkings.**
- Créer **des nouvelle entrées** pour le stade, un **tunnel visiteurs**, généraliser **l'accès PMR**, créer un **sport-bar derrière le kop**, une **deuxième pénétrante**, **réaliser les 4 points manquants** pour atteindre la catégorie **UEFA 4.**

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK L'ALTERNATIVE DE LA RENOVATION



## Le point de vue du cabinet Agopyan :

- La **possibilité d'enlever les gradins** pour placer des loges là où on veut, sans rupture d'exploitation et aussi la possibilité d'**augmenter ou diminuer la capacité**, en rajoutant des rangs de gradins en Loire et Erdre.
- La possibilité de **construire autour du stade** et rendre ces bâtiments communicants avec le stade (comme cela a été fait au Parc des Princes).
- La possibilité de faire **un stade couvert et rétractable**, ou juste de **couvrir le stade un peu plus qu'actuellement**.



## Et après ?

- Le **calendrier imposé** ne permet pas de présenter **un ou plusieurs projets alternatifs**.
- Pour y parvenir, il faudrait **plusieurs mois de travail**, des **moyens importants**, des **fonds financiers**, ... Il faudrait aussi **l'ensemble des documents** demandés au porteur du projet Yellopark.
- Nous ne fermons pas la porte à cette possibilité, **surtout si la Métropole et le FCN persistent à ne pas vouloir étudier les alternatives au projet**. **Un nouvel atelier est d'ores et déjà programmé !**



# LA SITUATION ACTUELLE DE LA BEAUJOIRE



# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LA SITUATION ACTUELLE DE LA BEAUJOIRE



### ❑ La fréquentation de la Beaujoire :

- Depuis 1996, le **taux de remplissage moyen est proche des 66%** et l'**affluence moyenne proche des 25 000 personnes** (pour un stade de 35 000 places).
- Le FC Nantes n'a jamais réussi à atteindre, depuis la remontée en D1, **les affluences et le nombre d'abonnés observés les années précédant la descente en D2.**
- **Nombre d'abonnés et affluence en baisse ces dernières années** malgré les bons résultats de la saison 2016-2017.

Saisons	Affluence moyenne	Capacité commerciale	Taux remplissage	Nombre d'abonnés
2014-2015 (14e L1)	25 985	38 004	68,37%	9 500
2015-2016 (14e L1)	25 226	37 555	67,17%	10 100
2016-2017 (7e L1)	23 152	37 555	61,65%	8 900
2017-2018*	24 604	35 550	69,20%	8 300

*\*les affluences et le taux de remplissage de la saison 2017/2018 ne prennent pas en compte les 4 dernières journées de D1*

- **Le FC Nantes est 13<sup>ème</sup> au niveau du nombre d'abonnés**

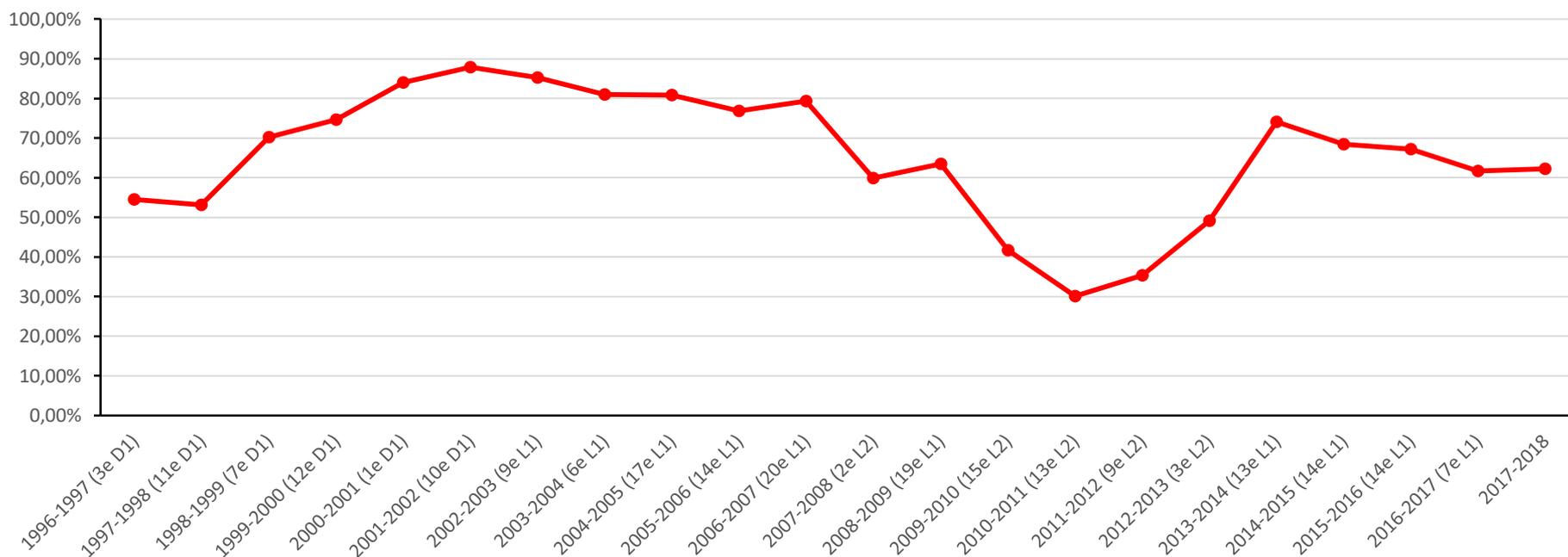
# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LA SITUATION ACTUELLE DE LA BEAUJOIRE



- Le taux de remplissage et l'affluence sont tributaires de la **politique tarifaire, des résultats du club et du spectacle proposé** et pas du soi-disant vieillissement du stade.

*FC Nantes : Taux de remplissage depuis 1996*



- Les supporters du FC Nantes **dénoncent depuis plusieurs années une politique tarifaire bien trop élevée** qui ne favorise pas l'amélioration de l'affluence.

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LA SITUATION ACTUELLE DE LA BEAUJOIRE



### ❑ Les modifications pour les normes UEFA et les aménagements réalisés dans le stade :

- Aujourd'hui en **catégorie UEFA 3** ; quatre modifications pour atteindre la **catégorie 4 (la plus haute)**
  - L'agrandissement de la salle de conférence de presse,
  - L'agrandissement de la zone mixte,
  - La création d'un studio de flash interviews avec vue sur le terrain,
  - La mise en place du contrôle des billets à l'entrée du stade (qui doit être 100% numérique, ce qui n'est pas le cas aujourd'hui.)
- **Toutes ces modifications sont possibles** dans le cadre d'une rénovation.
- **Que souhaite le club ?** Déclaration divergente de W. Kita et L. Delatour...
- **19 M€ d'investissement** de la métropole dans le stade actuel (depuis 1998) **réduits en poussière** pour le projet YelloPark ?

Critères <sup>2</sup>	Catégorie 1	Catégorie 2	Catégorie 3	Catégorie 4
Dimensions du terrain	de 100 à 105 m de long, de 64 à 68 m de large		105 m de long, 68 m de large	
Taille minimale du vestiaire des arbitres	Aucune		20 m <sup>2</sup>	
Puissance minimale des projecteurs	au gré du diffuseur	800 lux dans la direction principale	1400 lux dans la direction principale	1400 lux sur toutes les aires de jeu
Places de parking pour les invités de marque (VIP)	20	50	100	150
Places debout	Autorisées		Interdites	
Capacité minimale	200	1 500	4 500	8 000
Places dans le carré VIP	50	100	250	500
Places VIP pour l'équipe visiteuse	10	20	50	100
Surface minimale du carré VIP	Aucune		400 m <sup>2</sup>	
Surface minimale de la zone presse	50 m <sup>2</sup>	100 m <sup>2</sup> pour 50 personnes		200 m <sup>2</sup> pour 75 personnes
Nombre minimum de photographes	Aucun		15	25
Espace minimal pour la caméra principale	4 m <sup>2</sup> pour au moins 1 camera	6 m <sup>2</sup> pour 2 caméras		10 m <sup>2</sup> pour 4 caméras
Nombre de sièges minimal dans la zone presse	20, 5 avec bureau	20, 10 avec bureau	50, 25 avec bureau	100, 50 avec bureau
Nombre minimum de zones pour les commentateurs	2	3	5	25
Nombre minimum de studios de télévision	1 salle transformable en studio	1	2	2, dont un avec vue sur le terrain
Nombre minimum de zones pour les interviews	Aucune		4	
Aire minimale pour les cars-régie	100 m <sup>2</sup>	200 m <sup>2</sup>		1 000 m <sup>2</sup>
Nombre minimal de sièges dans la salle de conférence de presse	1	30	50	75



# TENDANCES EUROPÉENNES



# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## TENDANCES EUROPÉENNES



### □ La situation des 30 plus grands clubs européens (classement UEFA 2016/2017) :

➤ 22 clubs propriétaires de leur stade

➤ 9 stades neufs (dont 4 du début des années 2000)

➤ 2 stades en construction

➤ 19 stades anciens ou rénovés

➤ 3 stades neufs seulement sur les 10 plus grands clubs

	N°	Club	Stade	Année de construction	Propriété	Neuf* / En construction / Ancien ou Rénové	Date de la dernière rénovation	Affluence Moyenne 16/17	Capacité Maximal	Taux de Remplissage 16/17
	1	Real Madrid CF	Santiago-Bernabéu	1947	Club	Ancien ou Rénové	2006	68562	81044	85%
	2	FC Bayern München	Fußball Arena München	2002	Club	Neuf	/	75000	75024	100%
	3	FC Barcelona	Camp Nou	1954	Club	Ancien ou Rénové	2008	77527	99354	78%
	4	Club Atlético de Madrid	Wanda Metropolitano	1994	Club	Ancien ou Rénové	2017	44698	67829	66%
	5	Juventus	Allianz Stadium	2009	Club	Neuf	/	37977	41507	91%
	6	Paris Saint-Germain	Parc des Princes	1972	Ville	Ancien ou Rénové	2016	45160	48583	93%
	7	Borussia Dortmund	Signal Iduna Park	1974	Club	Ancien ou Rénové	2006	79653	81359	98%
	8	Sevilla FC	Ramón Sánchez Pizjuán	1956	Club	Ancien ou Rénové	1997	32777	45500	72%
	9	SL Benfica	Stade de Luz	2003	Club	Neuf	/	55994	64642	87%
	10	Chelsea FC	Stamford Bridge	1877	Club	Ancien ou Rénové	1997	41508	41663	100%
	11	Arsenal FC	Emirates Stadium	2004	Club	Neuf	/	59957	60362	99%
	12	Manchester City FC	Etihad Stadium	1999	Ville	Ancien ou Rénové	2015	54019	55097	98%
	13	FC Porto	Estádio do Dragão	2003	Club	Neuf	/	37130	50033	74%
	14	FC Schalke 04	Veltins-Arena	1998	Club	Ancien ou Rénové	/	60703	61673	98%
	15	Manchester United FC	Old Trafford	1909	Club	Ancien ou Rénové	2006	75290	75643	100%
	16	Bayer 04 Leverkusen	Bay Arena	1956	Bayer	Ancien ou Rénové	2009	28433	30210	94%
	17	SSC Napoli	San paolo	1959	Ville	Ancien ou Rénové	1990	57974	60240	96%
	18	FC Shakhtar Donetsk	Donbass Arena**	2006	Club	Neuf	/	/	51504	/
	19	FC Zenit	Krestovski	2017	Club	Neuf	/	44578	68134	65%
	20	Tottenham Hotspur FC	White hart lane	2014-2018	Club	En construction	/	31639	36310	87%
	21	Valencia CF	Mestalla	2017-2021	Club	En construction	1978	33871	57000	59%
	22	FC Basel 1893	Parc St Jacques	1999	Club	Ancien ou Rénové	2007	26497	38512	69%
	23	Olympique Lyonnais	Groupama stadium	2015	Club	Neuf	/	39171	59286	66%
	24	ACF Fiorentina	Stade Artemio-franchi	1930	Ville	Ancien ou Rénové	1990	26470	47282	56%
	25	FC Dynamo Kyiv	Stade Dynamo Lobanovski	1934	Club	Ancien ou Rénové	/	12041	16873	71%
	26	AFC Ajax	Amsterdam ArenA	1993	Ville	Ancien ou Rénové	/	49551	53892	92%
	27	Villareal CF	Stade de La Ceramica	1923	Club	Ancien ou Rénové	2005	17904	25000	72%
	28	Olympiacos FC	Stade Karaïskakis	1895	Pays	Ancien ou Rénové	2004	20539	33500	61%
	29	AS Monaco FC	Louis II	1981	Pays	Ancien ou Rénové	/	9586	18523	52%
	30	Athletic Club Bilbao	San Mamés	2010	Club	Neuf	/	41098	53289	77%

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK TENDANCES EUROPÉENNES



## ❑ Construire un nouveau stade – 4 cas de figure:

### 1. IMPOSSIBILITÉ D'EXTENSION



STADE Highbury – LONDRES

➤ construction de l'Emirates Stadium (2006)

- Construction ancienne / rénovations multiples
- Forte densité du bâti entourant le stade
- Stade construit en zone résidentielle/pavillonnaire
- Classement au titre des monuments historiques
- Forte valeur patrimoniale/historique

➤ Génération de stades antérieure à celle de la Beaujoire

### 2. RETARD STRUCTUREL



STADION MOSIR – GDANSK

➤ construction de la Baltic Arena (2011)

- Construction ancienne / absence de rénovation majeure
- Rénovation rendue difficile par fort retard structurel
- Nécessité d'une évolution rapide pour répondre aux normes internationales (UEFA/FIFA)
- Faible valeur patrimoniale/historique

➤ Stades de capacité/standards inférieurs à ceux de la Beaujoire

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK TENDANCES EUROPÉENNES



## 3. ABSENCE DE STADE PROPRE



STADIO DELLE ALPI – TURIN

➤ construction Juventus Stadium (2011)

- Stade partagé avec autres clubs ou équipe nationale
- Déménagements réguliers
- Stade inadapté au public / besoins du club
- Instabilité dans les revenus de billetterie
- Frein dans le développement du club

➤ FC Nantes, unique club résident de la Beaujoire

## 4. SPÉCULATION IMMOBILIÈRE



STADE VICENTE CALDERON – MADRID

➤ construction de l'Estadio Metropolitano (2017)

- Investissements visant à convertir le stade en zone d'habitation ou commerciale
- Déménagement du centre-ville vers la périphérie
- Risque lié au caractère spéculatif de l'opération
- Refus de reconnaître la valeur patrimoniale et sociale du stade d'origine

➤ Déménagement du FC Nantes à la Beaujoire dès 1984

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## TENDANCES EUROPÉENNES



### Stadium projects by type

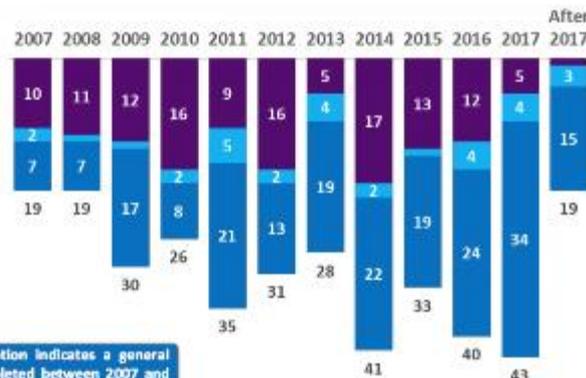
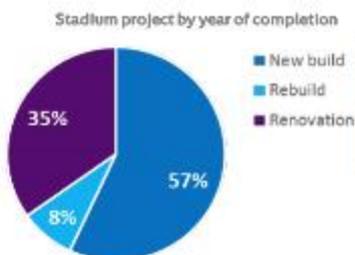
#### Type of stadium development project

Stadium development projects come in many forms. The 365 projects included in this analysis have been divided into the following three categories:

**New build:** a completely new stadium in a new location. More than half (57%) of the projects analysed fall into this category.

**Rebuild:** a stadium that has been largely rebuilt on the original premises. This accounts for 8% of the projects analysed.

**Renovation:** the remaining 35% of projects analysed were existing stadiums that underwent significant renovations. Cosmetic renovations such as seat replacements are not included.



#### Upward trend in new builds

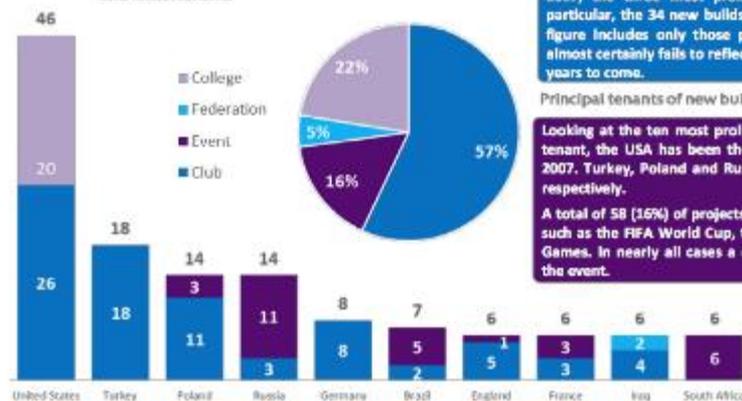
The bar chart of stadium projects by year of completion indicates a general upward trend in the number of stadium projects completed between 2007 and 2017, the three most prolific years being within the last four seasons. In particular, the 34 new builds to be delivered in 2017 stand out. The 'after 2017' figure includes only those projects with a confirmed end date and therefore almost certainly fails to reflect the number of projects that will see the light in the years to come.

#### Principal tenants of new builds

Looking at the ten most prolific countries for new builds and the type of initial tenant, the USA has been the most active, with 46 new stadium projects since 2007. Turkey, Poland and Russia also stand out, with 18, 14 and 14 new builds respectively.

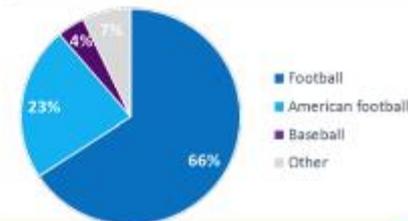
A total of 58 (16%) of projects were driven by major cross-border sporting events such as the FIFA World Cup, the UEFA European Championship and the Olympic Games. In nearly all cases a club or federation became the anchor tenant after the event.

#### Top ten countries by number of new builds and initial tenants



#### Stadium projects by sport

Two-thirds of the stadiums analysed in this section were built for football, with American football responsible for most of the remaining projects.



### Sur la période 2007-2017:

- 39 % des développement de stade dans la zone UEFA sont des rénovations/reconstructions
- 3 principaux pays concernés par des constructions/rénovations: Turquie (18), Pologne (14), Russie (14)
- Forte corrélation entre accueil de compétitions internationales et projets de stade

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## TENDANCES EUROPÉENNES

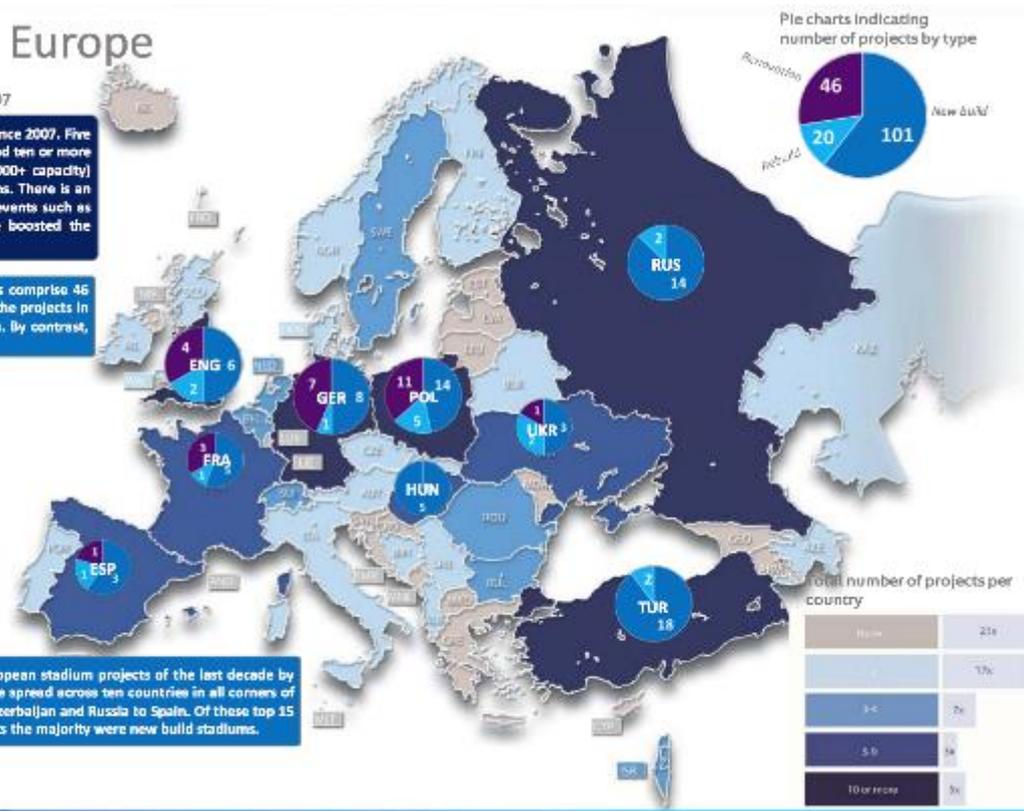


### Stadium projects across Europe

Distribution of stadium development projects completed since 2007

Across Europe, 167 different football stadium projects have been tracked since 2007. Five European countries (Poland, Turkey, Germany, Russia and England) have had ten or more football stadium projects in the last decade. Major stadium projects (5,000+ capacity) have taken place on the territory of 33 different UEFA member associations. There is an obvious relationship between stadium projects and the hosting of major events such as the UEFA European Championship or the FIFA World Cup, which have boosted the number of stadium development projects in Poland, Ukraine and Russia.

The 167 major European football stadium projects included in this analysis comprise 46 renovations, 20 rebuilds and 101 new builds. It is notable that nearly all of the projects in Russia and Turkey are new builds, at a total of 32 across the two countries. By contrast, new builds represent half of the major projects in the rest of Europe.



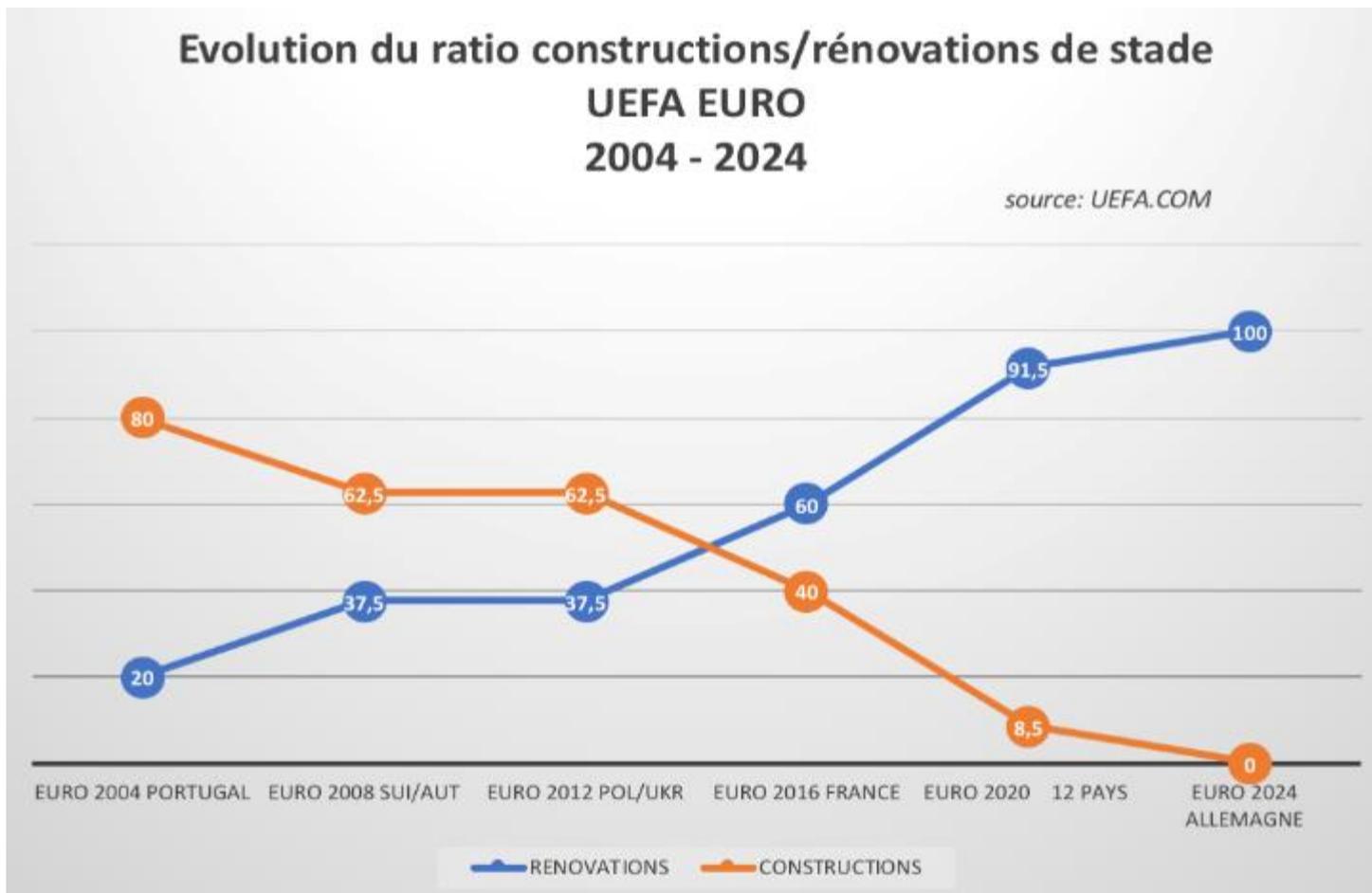
#### Top fifteen European stadium projects since 2007 by capacity

15. Etihad Stadium	2015, Manchester, 55091
14. Stadion Śląski	2017, Katowice, 64921
13. National Arena	2013, Bucharest, 55536
12. Stadion Narodowy	2012, Warsaw, 90145
11. Stade des Lyon	2016, Lyon, 59500
10. London Olympic Stadium	2016, London, 60000
9. Mercedes-Benz Arena	2011, Stuttgart, 60000
8. New White Hart Lane	2016, London, 25000
7. Stade Vélodrome	2016, Marseille, 67184
6. New Fudolsk Ferenc Stadium	2016, Budapest, 67639
5. Balku Olympic Stadium	2016, Kiev, 69900
4. Krestovsky Stadium	2016, Saint Petersburg, 68054
3. Estadio La Palmaria	2017, Madrid, 70000
2. NSK Olimpiyskiy	2011, Kiev, 70000
1. Luzhnik Stadium	2017, Moscow, 80000

The top 15 European stadium projects of the last decade by stadium size are spread across ten countries in all corners of Europe, from Azerbaijan and Russia to Spain. Of these top 15 stadium projects the majority were new build stadiums.

- Les pays du Big 5 européen et dont les clubs disposent d'une forte identité sont ceux qui font le plus souvent le choix de la rénovation.
- Sur les 15 principaux développements de stade, 7 concernent des rénovations reconstruction, parmi lesquels le Stade Loujniki (Moscou), le Stade Olimpiyskiy (Kiev) ou le Stade Vélodrome (Marseille).

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK TENDANCES EUROPÉENNES



# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK TENDANCES EUROPÉENNES



## ❑ Rénovations de stade: modèles de bonnes pratiques



### ANFIELD ROAD – LIVERPOOL

- Équipe(s) résidente(s): Liverpool F.C.
- Année de construction: 1884
- Rénovation(s): 1903, 1928, 1957, 1963, 1973, 1982, 1992, 1994, 1998, 2014
- Capacité actuelle: 54.074
- Présenté comme modèle sécurité par l'UEFA

### STADION LUJNIKI - MOSCOU

- Équipe(s) résidente(s): stade national de Russie
- Année de construction: 1956
- Rénovation(s): 1997, 2004, 2017
- Capacité actuelle: 81.000
- Stade hôte de la Coupe du Monde FIFA 2018

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK TENDANCES EUROPÉENNES



## ❑ Rénovations de stade: modèles de bonnes pratiques



### WESTFALENSTADION – DORTMUND

- Équipe(s) résidente(s): Borussia Dortmund
- Année de construction: 1974
- Rénovation(s): 1992, 1999, 2003, 2006
- Capacité actuelle: 81.360
- Stade hôte de la Coupe du Monde FIFA 2006 et candidature EURO 2024



### PARKEN STADIUM – COPENHAGUE

- Équipe(s) résidente(s):  
F.C. København et stade national du Danemark
- Année de construction: 1992
- Rénovation(s): 2009
- Capacité actuelle: 38.065
- Stade hôte de l'EURO 2020

# LA SITUATION DES STADES FRANCAIS

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LA SITUATION DES STADES FRANCAIS



### □ La situation des 20 clubs du championnat 2016/2017 :

➤ 1 club propriétaire de son stade

➤ 4 stades neufs

➤ 16 stades anciens ou rénovés

➤ Le champion et vice-champion jouent dans un stade ancien ou rénové

➤ Les stades neufs affichent un taux de remplissage moyen très bas (61%).

N°	Club	Stade	Année de construction	Propriété	Neuf* / En construction / Ancien ou Rénové	Date de la dernière rénovation	Affluence Moyenne 16/17	Capacité max	Taux de Remplissage 16/17
1	AS Monaco	Louis II	1981	Pays	Ancien ou Rénové	/	9586	18523	52%
2	Paris Saint Germain	Parc des princes	1972	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	2016	45160	48583	93%
3	OGC Nice	Allianz Riviera	2013	Ville/Métropole	Neuf	/	22949	35624	64%
4	Olympique Lyonnais	Groupama Stadium	2015	Club	Neuf	/	39171	59286	66%
5	Olympique de Marseille	Orange Velodrome	1935	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	2014	39894	67394	59%
6	Girondins de Bordeaux	Matmut-Atlantique	2015	Ville/Métropole	Neuf	/	23270	42115	55%
7	FC Nantes	La Beaujoire	1984	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	1998	23152	37473	62%
8	AS Saint-Etienne	Stade Geoffroy-Guichard	1931	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	2014	27227	41295	66%
9	Stade Rennais FC	Roazhon park	1912	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	2004	22688	29778	76%
10	EA Guingamp	Stade du Roudourou	1989	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	2014	14790	17000	87%
11	Lille OSC	Stade Pierre-Mauroy	2009	Ville/Métropole	Neuf	/	29487	51186	58%
12	Angers SCO	Stade Raymond-Kopa	1912	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	2014	11955	17835	67%
13	Toulouse FC	Stadium de toulouse	1937	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	2016	17067	33150	51%
14	FC Metz	Saint-Symphorien	1923	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	2013	16194	25636	63%
15	Montpellier HSC	Stade de la Mosson	1972	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	1999	12356	32900	38%
16	Dijon FCO	Stade Gaston-Gérard	1934	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	2017	10126	15995	63%
17	SM Caen	Stade Michel-d'Ornano	1991	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	/	16755	20453	82%
18	FC Lorient	Stade du Moustoir	1959	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	2016	11847	18110	65%
19	AS Nancy Lorraine	Stade Marcel-Picot	1926	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	2003	17516	20087	87%
20	SC Bastia	Stade Armand-Cesari	1932	Ville/Métropole	Ancien ou Rénové	1994	10364	16078	64%

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LA SITUATION DES STADES FRANCAIS



### ❑ Les coûts et financements des nouveaux stades français :

Les chiffres ci-dessous sont issus des rapports de la cour des comptes.

Ils tendent à mettre en avant que les stades construits en PPP affichent un coût de construction moindre, le « rattrapage » étant réalisé par le coût réintégré dans la durée du contrat (ici repris en coût net total).

	Nice	Bordeaux	Lille	Lyon	Nantes
Nb places	35 624	42 115	50 000	59 186	40 000
Montant coût de construction	211 M€	214 M€	308 M€	410 M€	200 M€
<i>soit coût à la place</i>	<i>5 923 €</i>	<i>5 078 €</i>	<i>6 159 €</i>	<i>6 927 €</i>	<i>5 000 €</i>
Coût total net	372 M€	310 M€	440 M€	410 M€	?
<i>soit coût à la place</i>	<i>10 442 €</i>	<i>7 361 €</i>	<i>8 800 €</i>	<i>6 927 €</i>	<i>?</i>
Part de dette bancaire	53%	0%	46%	33%	50%
Garantie		Actionnaire 100%		Métropole 100%	Refus métropole

Comparativement, le projet Yellopark cumule :

- Un coût prévisionnel à la place le plus faible de l'ensemble des équipements.
- Une non prise en compte de plusieurs coûts encore inconnus comme :
  - Prix du foncier
  - Coût de la dépollution à l'arsenic
  - Coût du désamiantage
- Une absence de soutien de la part de la Métropole contrairement au projet lyonnais 100% privé.
- Une incertitude sur l'engagement fort de l'actionnaire du FC Nantes comme c'est le cas à Bordeaux.

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LA SITUATION DES STADES DES CLUBS FRANCAIS



### ❑ Focus sur les recettes billetteries des stades français :

Le LOSC (stade neuf) :

- Première année positive comme pour chaque nouveau stade.
- Recettes billetterie largement insatisfaisantes avec le nouveau stade (presque le même niveau aujourd'hui que dans le précédent stade).
- Niveau de recettes largement inférieures aux prévisions du FC Nantes pour le nouveau stade.

Saison	Championnat	Recettes billetterie			Affluence
2016-2017 (nouveau stade)	L1	7 047 000€	-1 044 000€	-13%	560 252
2015-2016 (nouveau stade)	L1	8 091 000€	-4 117 000€	-34%	575 097
2014-2015 (nouveau stade)	L1	12 208 000€	993 000€	9%	694 398
2013-2014 (nouveau stade)	L1	11 215 000€	-4 055 000€	-27%	734 574
2012-2013 (nouveau stade)	L1	15 270 000€	8 870 000€	139%	771 267
2011-2012	L1	6 400 000€	914 000€	17%	322 444
2010-2011	L1	5 486 000€	552 000€	11%	312 095
2009-2010	L1	4 934 000€	171 000€	4%	283 736
2008-2009	L1	4 763 000€			340 318

L'AS Saint-Etienne (stade rénové) :

- Augmentation forte sur la saison 2014-2015 (5ème place européenne en fin de saison).
- Ensuite, résultats en baisse (6ème puis 8ème place), et les recettes billetterie aussi.
- Dépendance aux résultats.

Saison	Championnat	Recettes billetterie			Affluence
2016-2017 (stade rénové)	L1	7 147 000€	-702 000 €	-9%	490 084
2015-2016 (stade rénové)	L1	7 849 000€	-1 550 000€	-16%	576 234
2014-2015 (stade rénové)	L1	9 399 000€	2 616 000€	39%	612 858
2013-2014	L1	6 783 000€	500 000 €	8%	581 305
2012-2013	L1	6 283 000€	1 381 000 €	28%	436 349
2011-2012	L1	4 902 000€	-1 025 000€	-17%	408 089
2010-2011	L1	5 927 000€	-494 000 €	-8%	476 828
2009-2010	L1	6 421 000€	-3 455 000 €	-35%	500 297
2008-2009	L1	9 876 000€			535 243

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LA SITUATION DES STADES DES CLUBS FRANCAIS



### Et à Nantes ?

- Recettes billetterie en baisse, malgré de bons résultats, alors que les autres clubs eux en profitent
- Un niveau de recette billetterie égal à celui précédant la descente en D2.
- ✓ Une politique tarifaire inadaptée, un niveau de jeu en dessous des attentes des supporters et un engouement autour du club en baisse (absence de projet sportif).

Saison	Championnat	Recettes billetterie			Affluence
2016-2017	L1	6 820 000 €	-1 171 000 €	-15%	439 886
2015-2016	L1	7 991 000 €	-989 000 €	-12%	479 297
2014-2015	L1	8 980 000 €	-794 000 €	-8%	493 714
2013-2014	L1	9 774 000 €	6 300 000 €	181%	535 202
2012-2013	L2	3 474 000 €	1 626 000 €	88%	354 757
2011-2012	L2	1 848 000 €	432 000 €	31%	254 953
2010-2011	L2	1 416 000 €	-505 000 €	-26%	217 437
2009-2010	L2	1 921 000 €	-5 182 000 €	-73%	300 472
2008-2009	L1	7 103 000 €			458 615

### Notre analyse :

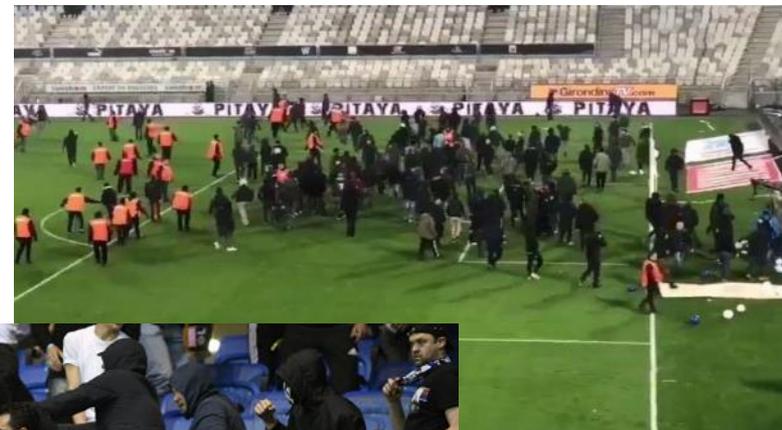
- Les recettes billetterie **ne sont liées à l'infrastructure d'un club** (stade neuf, rénové, ou ancien)
- Plusieurs facteurs importants : l'engouement autour du club, la politique tarifaire, les résultats sportifs et le niveau de jeu proposé. **Tous ces facteurs sont liés entre eux et chacun des clubs a sa particularité** (exemples de Monaco ou de Lens).
- Compte-tenu de tous ces éléments et des spécificités de notre club, **l'objectif de 11,4 M€ de recettes billetterie (hors VIP), affiché par Yellopark apparaît totalement démesuré.**
- Nice et Bordeaux, souvent pris en exemple, n'ont **jamais dépassé les 10 M€ de recettes billetterie.**

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK LA SITUATION DES STADES DES CLUBS FRANCAIS



## ❑ La sécurité dans les nouveaux stades français :

- Tous les nouveaux stades français ont connu des incidents majeurs.
- Des incidents, autour des stades, dans les tribunes, et même sur le terrain.
- Des incidents répétés (Lyon et Lille).



- La sécurité n'est pas liée aux infrastructures mais bien aux moyens humains mis en place, au dialogue avec les supporters, ainsi qu'aux compétences des autorités publiques dans la gestion des foules.

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LA SITUATION DES STADES FRANCAIS



### ❑ Les tarifs dans les nouveaux stades français :

- Les 4 nouveaux stades sont dans le top 10 des abonnements les plus chers.
- Le FC Nantes est déjà 3<sup>ème</sup> sur les abonnements alors que la métropole annonce vouloir garder des tarifs attractifs...
- Les tarifs à la Beaujoire sont donc déjà **exorbitants** et font fuir les supporters et les familles.

Cat. Or - 70 €
Cat. 1 - 65 €
Cat. 2 - 55 €
Cat. 3 - 45 €
Cat. 4 ER - 25 €
Cat. 5 LO - 25 €

- Exemple de Nantes-PSG
- Ceci est contraire à **l'esprit populaire** d'un stade de football



Source : le figaro.fr

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LA SITUATION DES STADES FRANCAIS



### ☐ La fréquentation des nouveaux stades français :

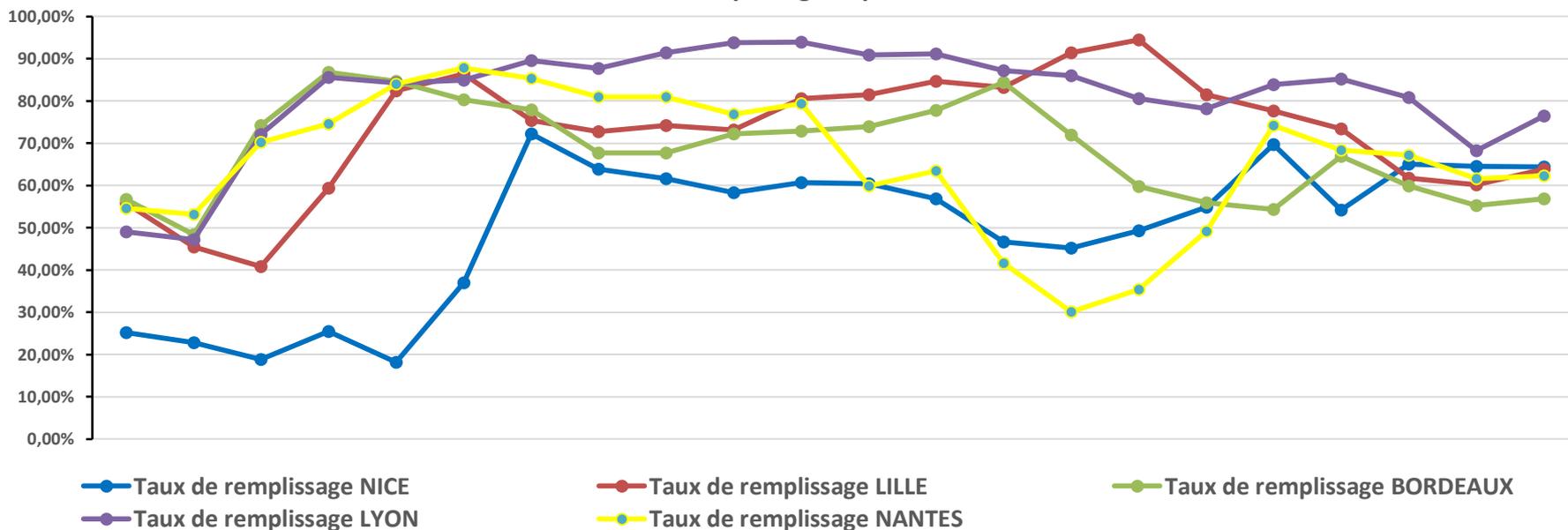
#### ➤ Taux de remplissage 2016/2017 :

- Bordeaux : 55%
- Lille : 60%
- Nice : 64%
- Lyon : 68%

#### ➤ Tendance 2017/2018 du taux de remplissage :

- Bordeaux :
- Lille :
- Nice :
- Lyon :

Taux de remplissage depuis 1996



# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LA SITUATION DES STADES DES CLUBS FRANCAIS



### ❑ Les clubs/villes qui ont fait le choix de la rénovation :

- Saint-Etienne – Stade Geoffroy-Guichard
- Lens – Stade Felix Bollaert
- Paris – Le Parc des Princes
- Toulouse – Stadium Municipal
- Marseille – Stade Vélodrome
- Caen – Stade d’Ornano
- Strasbourg - La Meinau



### RC Lens :

- « Le stade est la propriété de la ville qui n'a pas participé toutefois financièrement aux travaux de rénovation de l'enceinte » mais « via une augmentation du loyer du Stade perçu par la ville ».
- « Le loyer actuellement versé par le RC Lens pour l'utilisation de l'enceinte est très nettement inférieur à ceux payés par le LOSC ».
- « le projet comporte un volet hôtelier, commercial et de congrès ».

### AS Saint-Etienne :

- « des coûts de rénovation les mieux maîtrisés en France ».
- « la capacité du stade est portée à 42 000 places ».
- « Un musée est prévu ».
- « garder l'âme du mythique Chaudron de Saint-Étienne ».

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## LA SITUATION DES STADES FRANCAIS



### ➤ Les objectifs de la rénovation, affichés par les clubs :

- Augmentation de la capacité d'accueil dont les VIP, et donc des recettes.
- Amélioration du confort, de la sécurité, et de la convivialité.
- Mise aux normes UEFA.
- Diversification de l'offre proposée aux clients afin d'améliorer les revenus.
- Modernité du stade à travers la connectivité mais aussi de par l'architecture revue.
- Limitation du coût des travaux en comparaison avec une reconstruction.
- Conservation d'une identité, d'une histoire, d'une âme.
- Economies énergétiques.
- Amélioration de l'expérience vécue au stade pour chaque acteur : supporters, joueurs, salariés, partenaires du club, et presse.



- ### ➤ Une corrélation criante avec les objectifs affichés du YelloPark : la rénovation est donc une solution sérieuse et envisageable pour l'avenir de la Beaujoire.

# CONCLUSION

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## CONCLUSION



### ❑ CONCLUSION DU DOSSIER :

- Une concertation CNDP **ni équilibrée ni efficiente** pour l'ensemble des acteurs. Elle a au contraire créé des **distensions entre les différents acteurs**.
- **Le droit à l'information du public a été bafoué** (documents non fournis ; nombreuses questions sans réponses ; nombreux changements sur des enjeux importants comme le financement ; ...).
- Le financement et les coûts du projet font supporter **un risque très lourd et inconsideré au FC Nantes**.
- **L'impact sera très important pour les riverains et les supporters**.
- L'alternative de la rénovation peut **répondre à la totalité** des enjeux, des nouveautés et des améliorations souhaitées par le FC Nantes.
- Différents schémas peuvent être envisagés pour que le club **soit propriétaire de son stade rénové** ou au contraire pour que **la ville et donc les Nantais restent les seuls propriétaires de leur patrimoine**, avec **un coût qui resterait largement assumable par le club ou la collectivité**.
- Le FC Nantes n'est pas prêt à **assumer un projet aussi risqué et d'une telle ampleur**, et le stade de la Beaujoire **répond déjà parfaitement aux besoins essentiels**.

# OUI A LA RENOVATION – NON AU PROJET YELLOPARK

## CONCLUSION



- L'analyse des différents cas en France et en Europe démontre que chaque situation est unique, et donc que **le choix de construire un nouveau stade peut s'avérer être le bon dans certains cas, mais que ce n'est pas LE modèle de référence.**
- De nombreux clubs, dont certains parmi les plus grands d'Europe, ont fait le choix de la rénovation. **La situation de notre club et de ses infrastructures** nous permet de dire que **la rénovation s'avère être la meilleure solution pour le FC Nantes.**
- Avec cette présentation et surtout avec le dossier que nous rendons public, **nous souhaitons informer et alerter l'ensemble des citoyens (pour, contre ou sans avis sur le projet)** afin de favoriser le débat public.
- **Nous demandons purement et simplement l'abandon du projet Yellopark** puisqu'il comprend notamment la démolition du stade de la Beaujoire.
- Au-delà de cette **prise de position définitive et non négociable**, nous appelons tous les citoyens nantais ainsi que les différents acteurs du paysage footballistique nantais à **combattre ce projet par tous les moyens possibles**, puisqu'il **compromettrait sérieusement la pérennité de notre club.**
- **Nous encourageons donc toutes les initiatives allant ce sens** et nous nous tenons, à nouveau, à la disposition de la Métropole, pour le lancement d'**un vrai projet d'avenir pour le quartier de la Beaujoire et pour son stade.**



Notre dossier complet sur <http://brigadeloire.fr/oui-a-la-renovation/>