

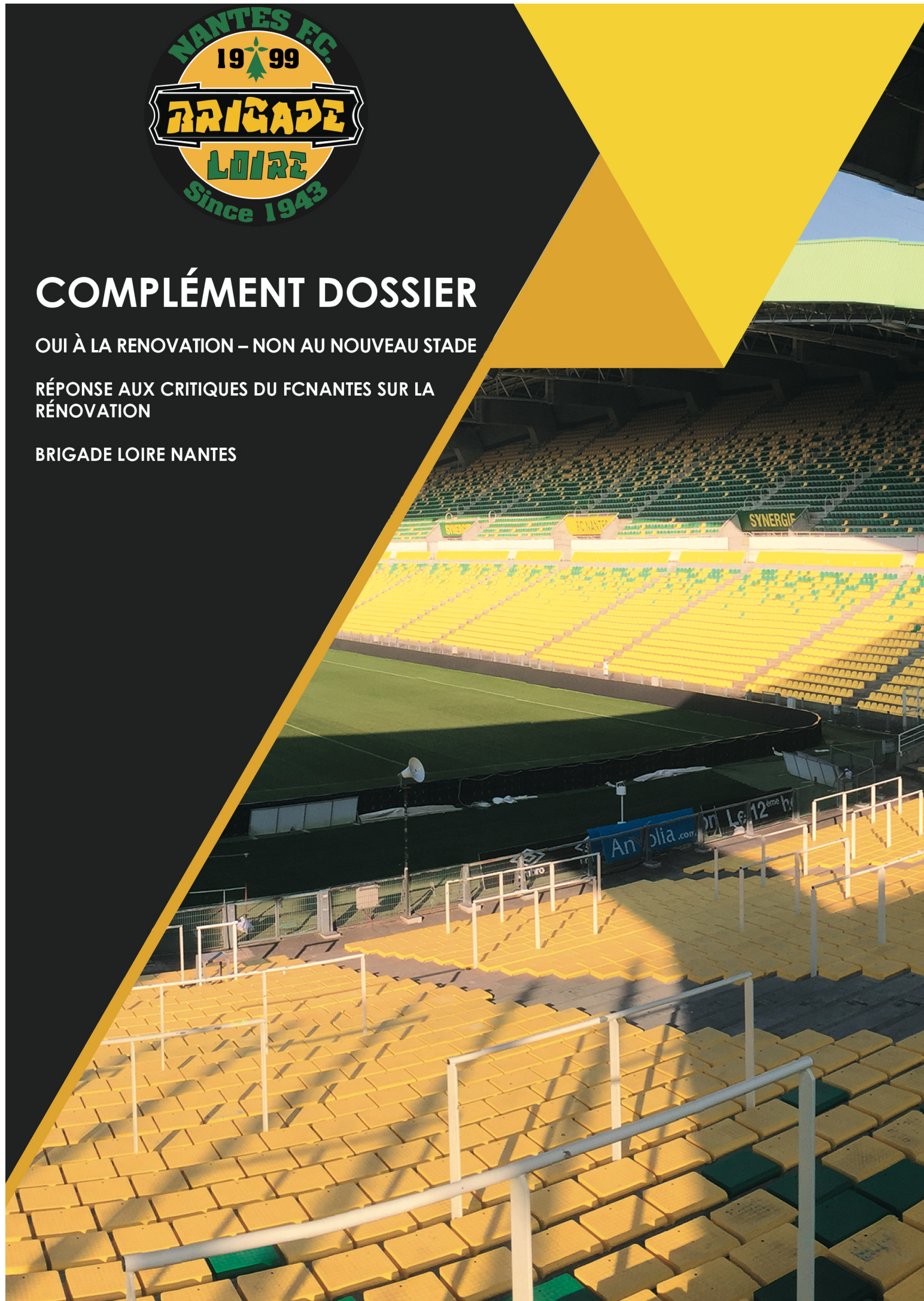


COMPLÉMENT DOSSIER

OUI À LA RENOVATION – NON AU NOUVEAU STADE

RÉPONSE AUX CRITIQUES DU FCNANTES SUR LA
RÉNOVATION

BRIGADE LOIRE NANTES



Complément n°2 au dossier « OUI A LA RENOVATION – NON AU YELLOPARK »

:

Réponse aux critiques du FC Nantes sur le projet de rénovation « LA BEAUJOIRE DEMAIN »

Dans une interview accordée à Ouest-France le 22/11/2018, le FC Nantes critique vivement le projet de rénovation des associations de supporters et de riverains « LA BEAUJOIRE DEMAIN ». La Brigade Loire tient à répondre au FC Nantes par ce complément n°2 à nos travaux sur la rénovation.

Vous retrouverez aux adresses suivantes :

- Le dossier « LA BEAUJOIRE DEMAIN », réalisé par l'ensemble des associations : <http://brigadeloire.fr/oui-a-la-renovation/la-beaujoire-demain/>
- Le dossier « OUI A LA RENOVATION – NON AU YELLOPARK », réalisé par la Brigade Loire : <http://brigadeloire.fr/oui-a-la-renovation/>
- La synthèse du dossier « OUI A LA RENOVATION – NON AU YELLOPARK » réalisée par la Brigade Loire : <http://brigadeloire.fr/oui-a-la-renovation/synthese/>
- Le complément n° 1 AU DOSSIER « OUI A LA RENOVATION – NON AU YELLOPARK » réalisé par la Brigade Loire : <http://brigadeloire.fr/oui-a-la-renovation/complements/1-ReponseALaMaitriseOuvrage/>

« Malgré beaucoup d'imperfections, leur travail est sérieux. Mais ils n'ont pas compris que la donne à changé le 9 novembre. La métropole permet la construction d'un nouveau stade »

- Nous n'avions pas été informés que la conférence de presse de Johanna Rolland remplaçait le vote démocratique des élus. Merci au FC Nantes de nous l'indiquer. En revanche nous savions que le FC Nantes n'était pas favorable à l'implication des salariés, des citoyens et des supporters dans les décisions du club, et ce, quel que soit le sujet. Pour preuve, ni les salariés, ni les associations de supporters, y compris celles favorables ou neutres vis-à-vis du projet, n'ont eu d'informations sur le contenu du projet stade depuis la fin des réunions de concertation
- Dès l'annonce du projet Yellopark, le 17 septembre 2017, Johanna Rolland a annoncé vouloir autoriser le FC Nantes à construire le nouveau stade. Le 9 novembre n'a donc rien changé à ce niveau.

« Une rénovation structurelle est inenvisageable. Il est bon de le redire : le projet, c'est un stade neuf, pas seulement pour viser la conformité des normes, mais pour se projeter sur quarante, 50 ans »

- Il est urgent de le redire et d'insister, il n'y a pas besoin de viser la conformité des normes tout simplement car le stade de la Beaujoire est déjà aux normes ! Il accueille des compétitions nationales tous les 15 jours et parfois plus.
- La projection sur 40 ans, 50 ans, et même 100 ans, elle a eu lieu lors de la conception de l'actuel stade ! Celle-ci prévoyait notamment d'y adapter la couverture complète du stade, de modifier facilement les tribunes (blocs précontraints aisément détachables). Le FC Nantes



a quant à lui plus de 10 ans de retard sur l'économie du football et des stades et en tant qu'institution, n'a aucune vision sur la nécessaire transition écologique : pourquoi l'Euro 2024 en Allemagne sera -t-il joué dans 100% de stade rénovés ? Pourquoi la majorité des club européens ont-ils, eux aussi, choisi la rénovation de leur stade ? Tout simplement parce que cela coûte 10 fois moins cher, tout en évitant un gâchis écologique et patrimonial.

« Le montage juridique est absent, l'identité du maître d'ouvrage n'est pas précisée, le plan de financement n'est pas détaillé, le business plan pas étudié »

- Le FC Nantes ose tout, c'est même à ça qu'on le reconnaît. Pour lutter contre ses propres supporters, les ignorer, les malmener ou encore les poursuivre devant les tribunaux, il y a du monde. Mais pour être honnête vis-à-vis d'eux et de leur engagement pour le club, il n'y a absolument plus personne...
- L'identité du maître d'ouvrage ? Comment oser une telle interrogation alors que l'identité du maître d'ouvrage du nouveau stade n'est toujours pas connue. Mais pour répondre à la question du club, il y a le choix : la ville, le club, les supporters, les trois à la fois ? Encore faut-il en émettre le souhait cher FC Nantes !
- Le plan de financement ? Là aussi on est en droit de se demander de qui se moque-t-on ! Le financement du nouveau stade est totalement opaque. Le seul argument avancé à ce jour, par J. Rolland elle-même, est la hausse des droits TV... Poser une telle question relève de l'absurde et même d'un manque de respect vis-à-vis de toutes nos demandes restées sans réponses. Les propositions de financement du projet de rénovation sont plus détaillées que celle du nouveau stade car sur cette partie c'est une page totalement vierge que le FC Nantes nous présente avant le vote des élus.
- Le business plan ? Là aussi, nous attendons celui du FC Nantes, qui n'a donné que des miettes (une projection de l'affluence moyenne... ET RIEN D'AUTRE !).
- Doit-on rappeler que notre projet de rénovation, réalisé par des bénévoles avec l'aide du cabinet d'architecte concepteur du stade, a pour vocation de mettre en évidence que la rénovation est possible et tout à fait crédible.

« Leur rénovation se chiffre à 41 millions € TTC, mais sans détail, les honoraires des bureaux d'études sont-ils compris ? Ce chiffrage nous questionne et nous doutons de la capacité de financement sans argent public »

- Pour connaître les détails de l'étude présentée, encore faudrait-il s'intéresser au projet tel qu'il a été conçu. Comment oser remettre en question le travail du professionnel de la conception-réalisation qu'est le Cabinet d'Architecture Agopyan ?
- Comme indiqué dans la présentation, le chiffrage tient compte des honoraires, y compris BET, et même des aléas de construction évalués à 6% du montant des travaux. C'est clair et précis... et c'était déjà mentionné dans la présentation.
- Mais, justement, le FC Nantes a-t-il pensé aux aléas ? Vu le montant annoncé pour le nouveau stade avec tout ce qu'il contient, on peut en douter. Un simple exemple : un



parking souterrain de 800 places est prévu, parking dont le chiffrage est estimé par nos experts à près de 20 millions d'euros (25.000 euros la place plutôt que 20.000 € pour un parking sous des tribunes ou sous une pelouse). Combien pour l'écran à 360° complètement inutile ? Combien pour la couverture complète du stade qui dénature l'essence même de notre sport de plein air ? Si le financement du stade ne prévoit qu'un coût de 200 millions d'euros, on court à la catastrophe « industrielle ».

« Rien que la pelouse, c'est 1,5 millions d'euros »

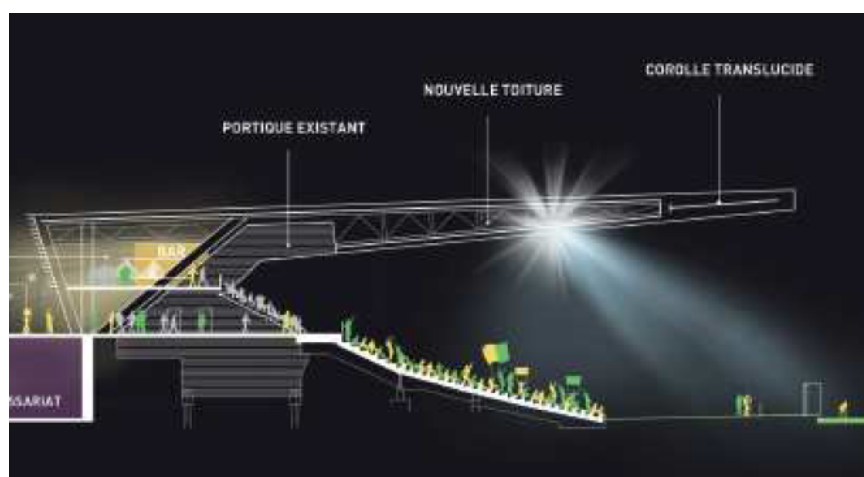
Si le FC Nantes avait accepté de transmettre le cahier des charges avec l'ensemble et le détail de ses souhaits, il ne pourrait pas argumenter sur ce point. Mais surtout, cela soulève une vraie question : est-ce vraiment le FC Nantes qui est en charge de la maintenance courante du stade actuel, comme le prétend Nantes Métropole pour justifier du loyer ridiculement bas payé par le club ? Si oui, alors il serait bien que le FCN tienne ses engagements et ne reporte pas la charge de l'entretien de la pelouse sur le contribuable. Est-ce que ce sera la même chose avec le stade « 100% privé » ? Et finalement, au bout de combien de temps, appelleront-ils à la rescousse la Métropole, en demandant des aides publiques, c'est à dire l'argent du contribuable, comme dans tant d'autres villes, qui se sont précipité à bâtir un nouveau stade, 100% privé... enfin au début ?

« Ils prévoient 40 loges supplémentaires, 3000 business seats au lieu de 1000, et une nouvelle pénétrante pour les concerts. Pour ça ils devront forcément réduire les 35000 places en capacités pleines. Alors quelle est leur nouvelle jauge pour la Beaujoire. Ils ne le disent pas »

- Là-aussi, si le FC Nantes avait participé à la réunion de présentation, il aurait pu poser toutes les questions qu'il pensait nécessaires à la prise en compte de cette alternative. Voici les réponses demandées :
 - Pour les 40 loges supplémentaires : la perte est de 756 places
 - Pour les 1500 business seats supplémentaires : la perte est de 143 places
 - Pour la pénétrante : la perte est d'environ 100 places

« La prolongation de la toiture, déjà étudiée en 2017, est chiffrée entre 19 et 23 millions d'euros. Elle ne permettrait pas de mettre tout le public à l'abri de la pluie ».

- Soit le FC Nantes ne connaît pas son propre dossier, soit il ment sciemment aux citoyens nantais... L'étude de rénovation réalisée par le cabinet AIA dont il est question dans cette interview de Luc Delatour, propose la réalisation d'une nouvelle toiture (plus grande) et non pas simplement d'une prolongation. La couverture des coursives semble aussi incluse dans cette réalisation.



- Les montants annoncés ci-dessus par Luc Delatour ne sont présents dans aucun des documents qui ont été publiés pendant la concertation. Nous demandons donc à y avoir enfin accès (demande datant de plus d'un an).

« Trois fois plus grand que la géode, qui a coûté l'équivalent de 35 millions d'euros » ; « un montage fantasque » ; « surpris ». Comment réussissent t'il à faire tout ça pour 41 millions d'euros »

- Nous sommes assez surpris de cette comparaison. La Géode a été construite en 1985, et a coûté à l'époque (avec les aménagements) 130 millions de francs (soit 19,8 M€). Mais comparaison n'est pas raison en termes d'aménagement et surtout en termes de construction, la Géode n'a strictement rien à voir en termes de conception technique avec ce que propose le cabinet Agopyan.



Armature métallique principale, reprenant la structure géodésique des triangles de surface.

« Comment avoir une vision à long terme avec 41 millions d'euros ? Mettre le stade aux normes UEFA 4 en rénovant la Beaujoire ne serait pas suffisant. Il faudrait reconduire une rénovation 5 à 10 ans plus tard pour rester dans la compétition et maintenir un niveau de recette viable pour le club »

- Le FC Nantes se garde bien de décrire les investissements que la Métropole a déjà réalisés dans le stade de la Beaujoire, pour justement « rester dans la compétition » :
 - Travaux pour la coupe du monde de football 1998 : 7,8 M€
 - Travaux pour la coupe du monde de rugby 2007 : 4,9 M€
 - Travaux « d'entretien durable » prévu sur la période 2014-2020 : 12,6 M€ dont 6,06 M€ déjà réalisés
- Un total de 18,76 M€ déjà dépensés pour le stade de la Beaujoire et 6 M€ déjà budgétés qui pourraient servir à financer plusieurs propositions du projet présenté par les différentes associations, dont notamment l'ensemble des propositions du scénario 1 à savoir :
 - Nouveau Studio TV avec vue sur le terrain (min 50m²) - Critères UEFA 4
 - Agrandissement de la salle de conférence de presse (min 200 m²) - Critères UEFA 4
 - Agrandissement de la zone mixte (min 100 m²) - Critères UEFA 4
 - Informatisation de l'accès au stade - Critères UEFA 4
 - 1500 personnes supplémentaires en business seats
 - Rénovation de l'accès au stade, clôtures
 - Création d'accès et plateformes PMR et améliorations de la plateforme actuelle
 - Rénovation des toilettes en Tribune Loire et présidentielle

- La mise aux normes UEFA 4 (les 4 premiers points ci-dessus) ne coûterait non pas 41 M€ comme l'affirme Luc Delatour mais seulement entre 1,3 et 1,7 M€. Le projet des associations propose bien plus qu'une mise aux normes, ne parler que de ça révèle une nouvelle fois un manque d'analyse ou de respect pour le travail effectué.

« Sauf que ces stades ont fait l'objet de rénovation lourde, dépassant de très loin les 41 millions d'euros »

- Les stades pris en exemple permettaient de démontrer que la rénovation n'est pas un frein à la rentabilité d'un stade et donc n'est pas forcément une mauvaise chose pour les finances d'un club.
- Il y a des dizaines d'autres exemples de rénovation « moins lourdes » qui répondent entièrement aux besoins des clubs et de leurs supporters.
- Encore une fois, personne ne dit qu'il ne faille jamais construire de nouveau stade, mais dans le cas du FC Nantes, nous pensons avoir démontré, notamment dans notre dossier de 110 pages, que ce n'était pas la bonne solution, et même que ce projet le mettrait dans une position financièrement très risquée. Surtout, le FC Nantes n'a quant à lui jamais démontré comment le nouveau stade allait permettre d'augmenter les recettes du club. Pire, il a accentué les inquiétudes sur les risques pour le club, par ses imprécisions répétées et l'absence de transparence sur son projet.

« Dans ces stades, notamment anglais, le prix moyen de la place est de 150€. Ce n'est plus le foot populaire. Nos contradicteurs ne le disent pas ça !

- Il y a des dizaines d'autres exemple de rénovation « moins lourdes » qui répondent entièrement aux besoins des clubs et de leurs supporters.
- Tout le monde a compris que le stade rénové coûtera bien moins cher que le futur stade, et peu importe que ce soit 10 fois ou seulement 7 ou 8 fois moins cher, cela coûtera MOINS CHER. Donc d'après vous, dans quel stade le coût de la place sera -t-il donc le plus abordable ?

« Nous dans le stade neuf, on s'engage à maintenir un prix moyen grand public (hors VIP) de 18€. C'est archi faux de parler du prix des places avec ce stade neuf »

- Les tarifs sont déjà exorbitants au stade de la Beaujoire et le stade se vide d'années en années malgré les recommandations des groupes de supporters. A partir de là, comment faire confiance au FC Nantes, alors que cette promesse n'a trouvé aucune traduction juridique susceptible d'inciter les décideurs actuels ou futurs à véritablement respecter cet engagement lancé en pâture.



« Les intangibles ne bougent pas » ; « Le toit rétractable, les écrans à 360°, les loges super VIP au bord du terrain ; la tribune populaire ; le musée, les 40000 places »

- Et tout cela pour 200 M€ ? Quand dans toutes les autres constructions similaires les coûts ont explosé et parfois doublé ?!

Les supporters, les riverains et tous les citoyens ne sont pas dupes et ne comprendront jamais pourquoi on s'entête à vouloir deux stades, tous les deux de près de 40.000 places, à touche-touche, dans une ville comme Nantes...

Ils n'oublieront jamais la manière dont a été annoncé le projet, la manière dont la pseudo concertation a été menée, sur un projet de stade déjà ficelé. Surtout, ils sauront se rappeler à quels partis politiques appartiennent les élus qui auront soutenu et peut-être voté ce projet mégalo, qui n'était présent dans aucun programme électoral.

La Brigade Loire

